con il patrocinio: Comune di Modena

in collaborazione con: SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena

XIV Corso di aggiornamento
per operatori dei registri tumori

I tumori epato-pancreatici
e delle vie urinarie,
la comunicazione del rischio,
i nuovi flussi informativi
e l'aggiornamento dei dati.

MODENA 8-10 ottobre 2014
Sala Oratorio
c/o Palazzo dei Musei
viale Vittorio Veneto, 5 - Modena

*Corso di aggiornamento annuale
per operatori dei Registri tumori
Modena, 8-10 ottobre 2014*

**Completezza e accuratezza dei casi:
aggiornamento dei casi
dopo la chiusura
dell'incidenza**

Stefano Ferretti
Associazione Italiana Registri Tumori
Registro tumori Area Vasta Emilia Centrale

fonti particolari

Anatomia Patologica

- Disponibilità referti
- Informatizzazione archivio
- Codifica casistica
- Caratterizzazione biologica

Protocollo operativo per la gestione
della Banca Dati AIRTUM – 2.0

Aggiornamento 23 agosto 2010

Radiodiagnostica

- Disponibilità referti

Laboratorio analisi

- Disponibilità referti

Ematologia

- Archivi pazienti
- Disponibilità referti

a cura del Gruppo di lavoro Banca Dati AIRTUM
Responsabile: Emanuele Crocetti – Registro Tumori

La completezza di un Registro tumori

- È rappresentata dalla completa copertura della registrazione in un territorio di competenza
- Dev'essere oggetto di formale e sistematica verifica (*insieme a coerenza e correttezza*)
- Deve garantire rispetto a bias di selezione della casistica incidente

I problemi derivanti da insufficiente completezza

- Sottostima quantitativa della casistica
- Distorsione e misinterpretazione dell'incidenza (gruppi di persone, patologia)
- Variazioni temporali della completezza possono essere misinterpretati come variazioni di incidenza

completezza della registrazione metodi

- ### Metodi semiquantitativi
- Analisi dati storici
 - Rapporto Mortalità/Incidenza
 - Numero delle fonti per caso
 - Verifica istologica

- ### Metodi quantitativi
- Accertamento indipendente del caso
 - Metodi di cattura/ricattura
 - Valutazione DCN
 - Metodo DCN/M:I
 - Metodo del flusso

completezza della registrazione
metodi semiquantitativi

Analisi dati storici (*temporali/geografici*)

- Il confronto con la casistica storica consente di ottenere indici O/A in grado di evidenziare problemi di completezza
- L'analisi dei trend (stabilità dell'incidenza) consente di individuare possibili variazioni degli indici di completezza
- L'analisi dell'incidenza età-specifica può segnalare situazioni critiche di identificazione di casi
- La stabilità degli indici è funzione della numerosità

completezza della registrazione
metodi semiquantitativi

Il rapporto mortalità/incidenza (M/I)

- **E' un importante indicatore indipendente (se la fonte della mortalità è indipendente)**
- **Un M/I maggiore dell'atteso segnala possibili carenze di completezza (perdita dei casi non letali)**
- **Un M/I inferiore all'atteso segnala possibili contaminazioni da casi prevalenti**
- **Esistono specifiche declinazioni del M/I per sesso, sede, classe età... (SEER)**
- **Criticità in occasione di avvio di programmi di screening**
- **Presuppone accuratezza del dato di mortalità**

completezza della registrazione metodi semiquantitativi

Numero di fonti di notifica per caso

- Deriva dal rationale per cui la presenza di più fonti garantisce contro la perdita di casi
- Indicatori:
 - *numero medio delle fonti per ogni caso*
 - *numero medio delle segnalazioni per ogni caso*

Completeness

Ontario Cancer registry, 2011

- Reporting sources for incident cases in the OCR, 2007

completezza della registrazione
metodi semiquantitativi

Metodo della verifica istologica (MV)

La percentuale di casi registrati con conferma microscopica (MV) rappresenta un indice di validità:

- %MV superiori all'atteso segnalano la possibilità di perdita di casi
- %MV inferiori all'atteso segnalano la possibilità di perdita e/o cattiva qualità dei dati

completezza della registrazione
metodi quantitativi

Accertamento indipendente del caso

Si ottiene in due modi:

- Re-screenando le fonti utilizzate dal RT alla ricerca di casi persi
- Recuperando una fonte indipendente di casi e verificando la corrispondenza con il dataset del Registro
- Trace-back dei casi non presenti tra i dati del Registro

completezza della registrazione
metodi quantitativi

Metodo della cattura-ricattura

Indice di Lincoln-Petersen (1930)

P= popolazione in studio (sconosciuta)

M=individui marcati in partenza

N=numerosità del campione

R=individui marcati indentificati nel campione

Indice di Lincoln-Petersen (1930)

R:N=M:P

Pstimata=N*M/R

- Presume la corretta classificazione da parte di tutte le fonti
- Presume meccanismi indipendenti di identificazione da parte delle fonti
- Presume la stessa probabilità di tutti i record di essere “(ri)catturati”
- Queste premesse non possono essere verificate a priori
(e generalmente non rispettate nella registrazione dei tumori)

completezza della registrazione
metodi

Metodo della valutazione dei DCN

Figura 2. Flow chart di gestione dei casi DCI

Modificata da: UKACR⁶

EUROPEAN JOURNAL OF CANCER 45 (2009) 756-764

a+b = cases notified and registered during life
c = DCI cases (not notified during life, traced via death certificate mentioning d = unregistered cases that do not die

Fig. 4 - DCI as a measure of completeness (adapted from Parkin et al., 1994).³

completezza della registrazione metodi quantitativi

Metodo della valutazione dei DCN

- **Un eccesso di DCI segnala una carenza specifica del sistema informativo del RT nel recupero di informazioni presenti nei sistemi informativi sanitari correnti**
- **Un eccesso di DCO segnala una carenza dei sistemi informativi sanitari correnti nel tracciare (verificare) un caso**

completezza della registrazione
metodi quantitativi

Metodo della valutazione dei DCN - I

Utilizza la proporzione dei casi in cui la prima (e/o unica) fonte è rappresentata dai certificati di morte (DCN).

La stima può essere condotta attraverso il seguente algoritmo

$$I_1 = \frac{1}{(1 - \text{DCN}) + \left(\frac{\text{DCN}}{\text{M:I}}\right)}$$

Comparability and Quality Control
in Cancer Registration, IARC 1994

...e comunque attraverso:

- DCI/DCO

*completezza della registrazione
metodi quantitativi*

Metodo della valutazione dei DCN – II (flussi)

completezza della registrazione
confronti e trend

Altri metodi

- **Data inserimento/correzione del caso (saturazione)**
- **Incidenza per sottoaree di registrazione**
- **Sopravvivenza**
- **Trend temporali**

completezza della registrazione
confronti e trend

Data inserimento (correzione) del caso

completezza della registrazione
confronti e trend

Analisi dei dati

Registro: (nessuno) | Aggiustamento: Italia

Selezione anni
Anno/i da valutare: dal 2001 al 2005 | Anni per i trend: dal 2001 al 2005

Elaborazioni

165	32	☒	Topografia (IV cifra)
83	0	☒	Sedi mal definite
150	0	☒	Casi D.C.O.
154	0	☒	Casi con verifica microscopica
77	22	☒	Distribuzione delle morfologie
45	4	☒	Morfologie generiche
56	2	☒	Valore del rapporto M/I
56	2	☒	Trend del rapporto M/I
51	7	☒	Stabilità del rapporto M/I
61	14	☒	Tasso di incidenza standardizzato

Risultati
Benchmark totale: 89,9% Completezza: 90%

Esempio.txt - Blocco note

```
File Modifica Formato Visualizza ?
150) Mal definite e metastasi (F): % VM (65+) (42,8% - 37,8%) p-value: 0,212
151) Totale (M): % VM (0-64) (93,7% - 89,9%) p-value: 0
152) Totale (M): % VM (65+) (82,6% - 80,7%) p-value: 0,001
153) Totale (F): % VM (0-64) (96,8% - 94,2%) p-value: 0
154) Totale (F): % VM (65+) (78,9% - 78,1%) p-value: 0,014

Test superati: 154/154 (benchmark: 1028/1028)

ANALISI DISTRIBUZIONE DELLE MORFOLOGIE PER SEDE:
001) Labbro: % squamocellulare (90% - 91,2%) p-value: 0,762
002) Lingua: % squamocellulare (95,5% - 94,5%) p-value: 0,282
003) Bocca: % squamocellulare (79,4% - 86,6%) p-value: 0,17
004) Ghiandole salivari: % squamocellulare (20% - 19,3%) p-value: 0,653
005) Ghiandole salivari: % adenocarcinoma (60% - 57,7%) p-value: 0,629
006) Orofaringe: % squamocellulare (90,6% - 91%) p-value: 0,629
007) Rinofaringe: % squamocellulare (68,8% - 51,5%) p-value: 0,17
008) Ipofaringe: % squamocellulare (87% - 87,4%) p-value: 0,667
009) Faringe NAS: % squamocellulare (100% - 90,8%) p-value: 1
! 010) Esofago: % squamocellulare (72,5% - 62,5%) p-value: 0,04
011) Esofago: % adenocarcinoma (20,6% - 29%) p-value: 0,098
012) Esofago: % carcinoma NAS (6,9% - 7,5%) p-value: 0,5
! 013) Stomaco: % adenocarcinoma (94,3% - 93%) p-value: 0,049
!!!014) Stomaco: % Tumori stromali gastrointestinali (0% - 1,2%) p-value: 0,002
015) Stomaco: % Sarcomi (1,3% - 0,9%) p-value: 0,314
016) Intestino tenue: % adenocarcinoma (72,7% - 76,8%) p-value: 0,414
017) Intestino tenue: % sarcoma (18,2% - 10,3%) p-value: 0,209
018) Colon: % adenocarcinoma (98,7% - 98,8%) p-value: 0,498
019) Retto: % adenocarcinoma (93,9% - 93,7%) p-value: 0,105
020) Ano e canale anale: % adenocarcinoma (25% - 38,2%) p-value: 0,208
021) Ano e canale anale: % squamocellulare (59,4% - 47,4%) p-value: 0,125
```

Completeness and timeliness: Cancer registries could/should improve their performance

R. Zanetti^{1,*,}, I. Schmidtman^{1,}, L. Sacchetto^{1,}, F. Binder-Foucard^{2,}, A. Bordoni^{1,}, D. Coza^{3,}, S. Ferretti^{1,}, J. Galceran^{4,}, A. Gavin^{5,}, N. Larranaga^{1,}, D. Robinson^{1,}, L. Tryggvadottir^{6,}, E. Van Eycken^{7,}, V. Zadnik^{8,}, J.W.W. Coebergh^{9,}, S. Rosso¹⁰

**completezza della registrazione
confronti tra metodi**

Table 4
 Frequencies of use of different methods by general cancer registries (GCRs) and specialised cancer registries (SCRs); total number of registries (GCR = 103, SCR = 102)

GCR, general cancer registry; SCR, specialised cancer registry.

Grazie!

Associazione Italiana Registri Tumori

www.registri-tumori.it